

На правах рукописи



003493743

**МЕХДИЕВ ЭЛЬНУР ТАДЖАДДИНОВИЧ**

**СБСЕ/ОБСЕ как институт многосторонней дипломатии: проблемы и перспективы (1973 – 2009 гг.).**

Специальность: 07.00.15 - история международных отношений и внешней политики

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

18 MAR 2010

Москва, 2010

Работа выполнена на кафедре дипломатии Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД РФ.

Научный руководитель: доктор политических наук,  
профессор,  
**Зонова Татьяна Владимировна**

Официальные оппоненты: доктор политических наук,  
профессор  
**Штоль Владимир Владимирович**  
  
кандидат исторических наук,  
доцент  
**Васильева Наталья Юрьевна**

Ведущая организация: Российский университет дружбы  
народов

Защита диссертации состоится «30» марта 2010 г. в 15.00 часов  
на заседании Диссертационного совета Д.209.002.03 в Московском  
государственном институте международных отношений (Университете)  
МИД РФ.


Адрес: 119454, Москва, проспект Вернадского, дом 76.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке МГИМО (У)  
МИД РФ.

Автореферат разослан и размещен на сайте МГИМО (У) МИД РФ  
<http://www.mgimo.ru> «25» февраля 2010 г.

Ученый секретарь Диссертационного Совета  
доктор исторических наук, профессор

А. Л. Емельянов



## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** История «Хельсинкского процесса» насчитывает более 30 лет. С его именем связаны кардинальные изменения международной обстановки в Европе, преодоление холодной войны, радикальное изменение европейского политического ландшафта, выстраивание новой архитектуры европейской безопасности и другие общеевропейские явления, продолжающие оказывать серьезное воздействие на жизнь европейцев и на политический климат в мире в целом.

Ядром этого процесса, его основным инструментом и движущей силой были и остаются разнообразные механизмы многосторонней дипломатии, арсенал и функции которых заметно пополнились в ходе работы как Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), так и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). Следует при этом подчеркнуть, что далеко не все из использовавшихся в рамках «Хельсинкского процесса» механизмов такой дипломатии соответствовали привычным и традиционным канонам дипломатической деятельности. Тем не менее, как показал опыт прошедших десятилетий, они продемонстрировали свою весьма высокую эффективность и результативность и заслужили того, чтобы стать предметом серьезного изучения и анализа.

В основе деятельности этих механизмов лежал не международный договор с четко обозначенными юридическими обязательствами подписавших его сторон, а сформулированная в общем виде политическая декларация, подписи под которой поставили высшие политические руководители государств-участников. Этот документ не представлялся на ратификацию государств-членов.

Осуществление положений Заключительного акта Хельсинкского совещания и документов, принятых в их развитие консенсусом, должно было носить добровольный характер со стороны государств-участников. Однако

избежать выполнения принятых таким образом общих политических обязательств государствам-участникам было весьма затруднительно по политическим и пропагандистским соображениям. Изучение механизма такого мягкого принуждения государств-участников к выполнению юридически необязательных положений одобренных политических документов представляет особый интерес.

На начальном этапе борьба вокруг наполнения жизнью положений Заключительного Акта СБСЕ оказалась тесно связанной с широким использованием государствами-участниками инструментов «публичной дипломатии» и вовлечением в ее осуществление профессиональных дипломатов, для которых прежде исполнение подобных функций не было присущим. Ныне это стало одной из важнейших функций в их профессиональной работе. Это также побуждает внимательно изучить формы многосторонней дипломатии, которые активно использовались и продемонстрировали свою эффективность в ходе «Хельсинкского процесса».

«Хельсинский процесс» возник и в течение длительного времени продолжает существовать при отсутствии учредительных документов и уставов как СБСЕ, так и ОБСЕ. Именно в этих условиях произошло преобразование различных периодически созываемых форумов многосторонней дипломатии под эгидой СБСЕ в ОБСЕ - новую международную организацию. Очевидно, в практике современных международных отношений определился новый феномен, который требует серьезного анализа и оценки.

Все указанные выше обстоятельства дают основания считать механизмы многосторонней дипломатии, использовавшиеся в «Хельсинкском процессе», заслуживающими внимательного изучения. Это тем более важно и практически значимо, что многие формы многосторонней дипломатии, апробированные впервые в рамках «Хельсинкского процесса», получили дальнейшее развитие и использование в деятельности других международных межправительственных и неправительственных

организаций, во вновь возникших субрегиональных организациях и т.п. Очевидно, этот процесс будет продолжаться, и развиваться далее.

Наконец, на повестке дня стоит вопрос о необходимости реформирования ОБСЕ, а значит и её институтов многосторонней дипломатии, и определения их места в обновленной системе европейской и трансатлантической безопасности, создание которой предложено президентом Российской Федерации Д. А. Медведевым.

**Степень научной разработанности проблемы.** Анализ деятельности СБСЕ/ОБСЕ посвящено большое количество публикаций отечественных и зарубежных исследователей, дипломатов и публицистов. Оценка роли «Хельсинского процесса» СБСЕ и его влияния на развитие европейских дел содержится в многочисленных монографических исследованиях, аналитических и публицистических статьях, заключениях международных исследовательских групп. Специальные разделы ежегодников Стокгольмского международного института по исследованию проблем мира (СИПРИ) в течение многих лет посвящались освещению состояния дел и развитию «Хельсинского процесса». Проблематика СБСЕ/ОБСЕ длительное время привлекала особое внимание государственных и политических деятелей, дипломатов, ученых, журналистов, неправительственных организаций и движений.

В настоящее время существует обширная литература, посвященная различным сторонам деятельности как СБСЕ, так и ОБСЕ, регулярно выпускаются Справочники и Ежегодники ОБСЕ, периодические издания журнала ОБСЕ, публикуются документы, принимаемые на ее различных форумах, наконец, поддерживается сайт ОБСЕ в Интернете. Можно утверждать, что недостатка информации обо всех сторонах деятельности ОБСЕ в настоящее время не существует.

Значительное внимание анализу различных сторон деятельности СБСЕ/ОБСЕ уделили отечественные исследователи и научно-исследовательские учреждения, периодические издания как СССР, так и

Российской Федерации. Практически любое более или менее значимое событие в рамках «Хельсинкского процесса» весьма детально обсуждалось, анализировалось и оценивалось на страницах отечественной печати.

Вместе с тем, как в отечественной, так и зарубежной научной литературе практически отсутствуют публикации обобщающего плана, посвященные не отдельным аспектам, событиям или периодам деятельности СБСЕ/ОБСЕ, а оценке всего «Хельсинкского процесса» с выделением основных этапов его развития и особенностей каждого из них с момента его зарождения и до настоящего времени. Этот пробел до настоящего времени не восполнен и ждет своего исследователя. В данной работе эти сюжеты затрагиваются постольку, поскольку речь идет об изменении форм многосторонней дипломатии на различных этапах развития «Хельсинкского процесса».

Учитывая тему настоящего исследования, следует заметить, что исследование особенностей многосторонней дипломатии в ходе развития «Хельсинкского процесса» на всем его протяжении, механизмов реализации политических целей тех или иных государств-участников с помощью различных форм многосторонней дипломатии в его рамках, ранее не привлекало большого внимания исследователей.

Что касается вопросов изучения истории дипломатии в целом, и многосторонней дипломатии, в частности, а также разработки теоретических и практических аспектов дипломатической службы, то в этой области знаний создан ряд индивидуальных и коллективных фундаментальных трудов отечественными и зарубежными учеными. Среди отечественных исследователей, внесших весомый вклад в разработку этой проблематики выделяются монографии, статьи и другие публикации Т. В. Зоновой, В. И. Попова, В. Н. Федорова, Г. И. Морозова, М. М. Лебедевой, В. Петровского, Н. Ю. Васильевой,<sup>1</sup> исследования под редакцией В. А. Зорина<sup>2</sup> и других

---

<sup>1</sup> Зонина Т. В. Современная модель дипломатии: истоки становления и перспективы развития. М.: РОССПЭН, 2003. 336 с.; Попов В. И. Современная дипломатия: теория и практика. Дипломатия – наука и искусство: курс лекций. 2-е изд., доп. М.: Международные отношения, 2006. 576 с.; Федоров В. Н.

авторов.

Из работ зарубежных авторов, занимающихся проблемами международной дипломатии и международных организаций, можно выделить работы Г. Никольсона, Г. Киссинджера, К. Гамильтона и Р. Лангхорна, Дж. Р. Берриджа, К. Арчера, Дж. Кауфмана,<sup>3</sup> коллективный труд Л. Зимга, Р. Риггса, Дж. Плано<sup>4</sup>. Следует также отметить работы Дж. Розенау, Б. Уайта, Л. Даймонда и Дж. МакДональда<sup>5</sup> - зарубежных исследователей, уделявших большое внимание проблемам многосторонней дипломатии.

Ряд публикаций упомянутых авторов посвящен механизмам многосторонней дипломатии, использовавшихся в рамках «Хельсинкского процесса». Среди российских авторов наибольший вклад в разработку данной проблематики внесли К. Бенедиктов, А.В. Загорский, К.П. Зуева, М.М. Наринский, Ю.Н. Рахманинов, Д.М. Проэктор, В.А. Местников, Н.К. Макарова<sup>6</sup>. Большой массив информации по этим вопросам содержится в

---

Организация Объединенных Наций, другие международные организации и их роль в XXI веке. М.: МГИМО (У) МИД РФ; АНО ИНО-центр; Логос, 2005. 944 с.; Морозов Г. И. Международные организации: некоторые вопросы теории. 2-е изд., доп. М.: Мысль, 1974 г., 332 с.; Лебедева М. М. Дипломатия на пороге XXI века: новые вызовы и измерения // Российская дипломатия: история и современность: материалы науч.-практ. конф., посвящ. 450-летию создания Посольского приказа / МГИМО(У) МИД РФ. - М.: РОССПЭН, 2001. - С. 414-421.; Петровский В. Дипломатия как средство благотворного управления // Международная жизнь. 1998. № 5. С. 64-70.; Васильева Н. Ю. Европейская идея от Античности до середины XIX в./ МГИМО(У) МИД России, каф. междунар. отношений и внешней политики России. М.: МГИМО(У), 2008. 172 с.

<sup>2</sup> История дипломатии. В 3 т. Т. 1 // ред.: В. А. Зорин, В. С. Семенов, С. Д. Сказкин и др.; сост. В. П. Потемкин, С. В. Бахрушин, А. В. Ефимов и др. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Политиздат, 1959. 896 с.

<sup>3</sup> Никольсон Г. Дипломатия: пер. с англ. / ред., предисл. А.А.Трояновского. М.: Госполитиздат, 1941. 154 с.; Киссинджер Г. Дипломатия / пер. с англ. В. В. Львова; послесл. Г.А.Арбатова. М.: Ладомир, 1997. 848 с.; Hamilton K., Langhorne R. The Practice of Diplomacy: Its Evolution, Theory and Administration. - London: Routledge, 2000. - VII, 279 p.; Berridge, G. R. *Diplomacy: Theory and Practice*. London: Prentice Hall, N.Y. Harvester Wheatsheaf, 1995. 234 p.; Archer C. *International Organizations*. 5 ed. L.; Routledge, 1992. 205 p.; Kaufmann J. *Conference Diplomacy. An Introduction Analysis*. - L., 1996. 214 p.

<sup>4</sup> Ziring L., Riggs R. E., Plano J. C. *The United Nations: International Organization and World Politics*. 3 ed. / Harcourt College Publishers. Orlando. Wadsworth Publishing Company, 2000. 552 p.

<sup>5</sup> *Governance without Government: Order and Change in World Politics* / Ed by J. N. Rosenau, E. - O. Szempiel. - Cambridge, 1992. 311 p.; *The Globalization of world Politics. An Introduction to International Relations* / Ed. by J. Baylis, S. Smith. - N.Y., 1997. 556 p.; Diamond L., MacDonald J. *Multi-Track Diplomacy: A system Approach to Peace*. 3<sup>rd</sup> ed. - Kumarian Press, 1996. 182 p.

<sup>6</sup> Бенедиктов К. Россия и ОБСЕ: реальные и мнимые возможности сотрудничества // Внешняя политика и безопасность современной России, 1991-2002: хрестоматия: в 4 т. / РАМИ, МГИМО(У) МИД РФ; сост. Т. А. Шакленна М., 2002. С. 214-240.; Загорский А. В. Хельсинский процесс: переговоры в рамках Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, 1972-1991 гг. М.: Права человека. 2005 г. 447 с.; Зуева К. СБСЕ/ОБСЕ: вчера, сегодня, завтра // Мировая экономика и международные отношения. 2005. № 4. С.39-46.; Наринский М. М. Борьба СССР за европейскую безопасность: прошлое и настоящее. - М.: Знание, 1977. - 64 с.; Рахманинов Ю. Н. Проблема европейской безопасности: исторический опыт ее решения 1917-1977 гг. / М.: Мысль, 1979. 350 с.; Д. М. Проэктор. Европейская безопасность и сотрудничество: предпосылки, проблемы, перспективы. - М.: Наука, 1976. 141 с.; Местников В. А. Пути повышения эффективности

мемуарных и других публикациях советских и российских дипломатов, участвовавших в работе различных форумов СБСЕ/ОБСЕ, в частности, О. А. Гриневского, А. В. Грушко, Ю. М. Дубинина, Ю. В. Кашлева, В. А. Чижова, В. Шустова<sup>7</sup>. Из отечественных специалистов которые занимаются исследованиям проблем европейской безопасности можно отметить работы В. В. Штоля, Т. В. Юрьевой,<sup>8</sup> и т.д.

Среди зарубежных исследований необходимо назвать работы В. И. Гебали, А. Д. Ротфельда, В. Зеллера, Дж. Фримана,<sup>9</sup> а также коллективный труд Г. Кеннетта, К. Гамильтона и Г. Беннетта<sup>10</sup>. Постоянное внимание этому кругу проблем уделялось в ежегодниках СИПРИ.

При написании диссертации автор использовал большое количество источников, в том числе официальные документы СБСЕ/ОБСЕ, НАТО, сборники документов МИД СССР и МИД РФ. Кроме того, были использованы интернет – ресурсы: официальные сайты многих европейских и трансатлантических организаций, такие как [www.osce.org](http://www.osce.org), [www.nato.int](http://www.nato.int), [www.un.org](http://www.un.org) и т.д.

Автор диссертации, опираясь на труды отечественных и зарубежных ученых, детально исследовавших многие аспекты современного состояния и

---

деятельности организации по безопасности и сотрудничеству в Европе // Право и политика. 2005. № 5. С.86-95.; Макарова Г.Н. Актуальные проблемы деятельности Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) на современном этапе// Право и политика. 2007. № 9. С.63-66.

<sup>7</sup> Гриневский О. А. Перелом. От Брежнева к Горбачеву. - М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2004. - 623 с.; Грушко А. Европейская безопасность и контроль над вооружениями// Вестник аналитики. 2001. № 4.С.22-26.; 2002.: Дубинин Ю.В. Дипломатическая быль: записки посла во Франции. М.: РОССПЭН, 1997. 328 с.; Кашлев Ю. Б. Хельсинский процесс 1975-2005: свет и тени глазами участника. М.: Известия, 2005. 392 с.; Чижов В. Стамбульский саммит // Международная жизнь. 1999. № 12. С. 39—44.; Шустов В. От Совещания к Организации по безопасности и сотрудничеству // Международная жизнь. 2000. №8-9. С.56.

<sup>8</sup> Штоль В. В. Роль и место НАТО в системе европейской и международной безопасности в условиях глобализации: учеб. пособие / Дипломат. акад. МИД России. - М.: Научная книга, 2006. - 351 с.; Юрьева Т. В. Регионализм versus глобализация: проблемы европейской безопасности на современном этапе// Глобальный мир перед новыми вызовами: сборник статей Международного семинара, 26-27 сентября 2002 г., Минск/ Национальный институт образования, Фонд им. Фридриха Эберта. Минск,

<sup>9</sup> Ghebal V.-Y. Growing Pains at the OSCE: the Rise and Fall of Russia's Pan-European Expectation // Cambridge Review of International Affairs. 2005. V.18, № 3, October. P. 375-378.; Ротфельд А. Д. ОБСЕ: от процесса к организации // От Хельсинки до Будапешта: История СБСЕ/ОБСЕ в документах, 1973-1994 гг.: в 3 т. Т.1 / Ин-т Европы РАН, СИПРИ; отв. ред. П. Т.Подлесный. М.: Наука, 1996. С. 11-31.; Zeller W. Russia and the OSCE: from High Hopes to Disillusionment / Institute for Peace Research and Security Policy; University of Hamburg // Cambridge Review of International Affairs. 2005. V. 18. Issue 3, October. P.383-402.; Freeman J. Security and the CSCE Process: The Stockholm Conference and beyond. L.: MacMillan, 1991. 198 p.

<sup>10</sup> Documents on British Policy Overseas: The Conference on Security and Co-operation in Europe, 1972-75 Series 3, Foreign and Commonwealth Office, G. H. Cennett, K. A. Hamilton, and G.H. Bennett. 1997. 560 p.



тенденций развития институтов многосторонней дипломатии, а также некоторые вопросы их функционирования в рамках «Хельсинкского процесса», предпринял попытку проследить различные формы использования институтов многосторонней дипломатии для решения проблем безопасности и сотрудничества в Европе с момента выдвижения предложения о созыве общеевропейского совещания до его практической реализации. Речь идет об оценке их специфики и эволюции в течение нескольких десятилетий при решении одной из центральных проблем послевоенной европейской политики. Этим определяется новизна предпринятого исследования.

**Объектом** настоящего исследования являются механизмы многосторонней дипломатии, использовавшиеся при подготовке, проведении и выполнении решений общеевропейского совещания по безопасности и сотрудничеству.

**Предмет** исследования – особенности механизмов и институтов многосторонней дипломатии в рамках СБСЕ/ОБСЕ и создания новой международной межправительственной организации – Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

**Целью** диссертационного исследования является определение роли институтов многосторонней дипломатии «Хельсинкского процесса» на различных этапах его развития, особенностей и специфических черт их функционирования в меняющейся международной обстановке в Европе.

Для достижения данной цели были поставлены следующие исследовательские задачи:

- 1 Проанализировать общие тенденции развития многосторонней дипломатии в современных международных отношениях.
- 2 Проследить специфику использования инструментов многосторонней дипломатии при подготовке Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе.
- 3 Дать общую характеристику особенностей СБСЕ и одобренного им

документа – Заключительного акта.

- 4 Показать влияние механизмов многосторонней дипломатии в рамках СБСЕ на преодоление холодной войны и впоследствии на формирование нового миропорядка в Европе.
- 5 Проанализировать процесс адаптации СБСЕ к изменившейся ситуации на европейском континенте по окончании холодной войны и особенности участия в нем институтов многосторонней дипломатии.
- 6 Осветить процесс трансформации СБСЕ в ОБСЕ и те специфические условия и особенности, в которых он проходил.
- 7 Показать механизм превращения институтов многосторонней дипломатии СБСЕ/ОБСЕ в часть новой архитектуры европейской безопасности и элемент преобразования международных отношений в Европе.
- 8 Определить общеевропейские проблемы безопасности и сотрудничества, в которых институты и механизмы многосторонней дипломатии ОБСЕ способны играть уникальную роль.
- 9 Выявить возможности использования институтов многосторонней дипломатии ОБСЕ для реализации предложения Президента России Д. А. Медведева о заключении нового договора по европейской безопасности.

#### **Методологические и теоретические основы исследования.**

Методологической основой работы выступает исторический и системный подход к изучению характерных особенностей СБСЕ/ОБСЕ как института многосторонней дипломатии.

Из общенаучных *методов*, использованных в работе над диссертацией, наиболее важным является метод сравнительного анализа. Использование этого метода дало возможность выявить особенности многосторонней дипломатии в рамках «Хельсинского процесса» в различные периоды времени от холодной войны до современности.

**Научная новизна исследования** заключается, прежде всего, в самой

постановке проблемы. Как известно, специфические особенности СБСЕ/ОБСЕ как института многосторонней дипломатии в отечественной научной литературе до сих пор не изучались в качестве специального предмета исследования. Конкретно элементы научной новизны заключаются в следующем:

- дана оценка специфике и эволюции механизмов и институтов многосторонней дипломатии с момента выдвижения идеи созыва общеевропейского совещания до настоящего времени, то есть за период в несколько десятилетий;
- проведен обстоятельный анализ общеевропейского процесса с точки зрения его функционирования как института многосторонней дипломатии;
- обоснована необходимость и оправданность исследования особенностей ОБСЕ как механизма многосторонней дипломатии и его отличий от других классических международных институтов дипломатии;
- выделены новые черты и тенденции эволюции современной многосторонней дипломатии на примере «Хельсинкского процесса»;
- предпринята попытка комплексного анализа особенностей многосторонней дипломатии в рамках СБСЕ как инструмента преобразования системы международных отношений в Европе.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** непосредственно связана с ее научной новизной. Диссертационный материал, полученные выводы и сформулированные рекомендации:

- помогают получить целостное представление о различных аспектах многосторонней дипломатии в рамках СБСЕ;
- содействуют более глубокому пониманию роли «Хельсинкского процесса» в преодолении холодной войны и формированию нового миропорядка в Европе и мире;

- позволяют лучше понять специфику институтов многосторонней дипломатии и их влияние на ход международных процессов, а также возросшее значение международных организаций в решении острых региональных и глобальных проблем;
- дают возможность оценить достоинства и недостатки ОБСЕ как института многосторонней дипломатии в деле практического осуществления инициативы Д. А. Медведева о заключении нового договора о европейской безопасности;
- могут быть использованы в учебном процессе, в чтении соответствующих курсов, в организации и проведении семинаров, и дискуссий.

**Апробация работы.** Диссертация обсуждалась и была рекомендована к защите на кафедре Дипломатии МГИМО (У) МИД РФ. Основное содержание диссертационного исследования нашло свое отражение в 5 опубликованных научных статьях автора общим объемом около 2.8 п.л.: «Роль ОБСЕ в урегулировании нагорно-карабахского конфликта» (журнал «Обозреватель» №10, октябрь 2008 года), «Геостратегические интересы НАТО в Азербайджане» (журнал «Обозреватель» №7, июль 2009 года), «Современная дипломатия: Новые вызовы» (журнал «Актуальные проблемы современной науки» №5, сентябрь 2009 года), «Деятельность Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в Баку» журнал («Вопросы гуманитарных наук» №5, сентябрь 2009 года), «Роль многосторонней дипломатии в условиях глобализации на примере ОБСЕ» (журнал «Вестник Пермского Университета. Серия История №3 (10), 2009 год).

**Структура исследования.** Исследование состоит из введения, трех глав (включаящих в общей сложности 14 параграфов), заключения, библиографии и 4 приложений. Работа представлена на 212 страницах, список литературы содержит 275 названий.

## Положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Институты многосторонней дипломатии стали неотъемлемой интегрированной частью современной системы международных отношений и, как показывает опыт СБСЕ/ОБСЕ, в состоянии служить инструментами решения сложнейших международных проблем, которые непосильны двусторонним межгосударственным отношениям. Они сыграли решающую роль в созыве Совещания. Многие появившиеся в ходе развития «Хельсинкского процесса» уникальные институты и механизмы многосторонней дипломатии, равно как и методы её осуществления, не имели аналогов в новой и новейшей истории международных отношений.

2. Многосторонние консультации, как и последующие форумы государств-участников СБСЕ, занимались подготовкой не учредительного документа международной организации или текста международного договора, а общего политического заявления, получившего название Заключительного акта. До этого дипломатам на своих многосторонних форумах подготовкой такого рода документов заниматься не приходилось.

3. Впервые в истории предметом последующей деятельности дипломатии столь большого количества государств стал не ратифицированный в установленном порядке международный юридический документ, а общая политическая декларация государств-участников Совещания, под которой поставили свои подписи их главы государств и правительств.

4. «Хельсинкский процесс» вызвал подключение профессиональных дипломатических служб к участию в ранее не свойственной им «публичной дипломатии». Ныне это стало одной из важнейших функций в их профессиональной работе.

5. Работа различных форумов многосторонней дипломатии в рамках «Хельсинкского процесса» способствовала началу глубоких социально-экономических и политических преобразований в бывших странах социализма, системной трансформации их обществ. Столь серьезное влияние

механизмов многосторонней дипломатии на внутреннее развитие отдельных стран стало новым явлением в дипломатической практике и международных отношениях.

6. Созданные в рамках СБСЕ постоянные органы Совещания под предлогом придания нового качества политическому диалогу в последующем составили основой новой международной межправительственной организации – ОБСЕ. Государства-участники СБСЕ стали её членами, миновав процедуру обязательного одобрения членства страны в этой ММПО национальными парламентами.

7. Вступление растущего числа государств-участников ОБСЕ в европейские и трансатлантические организации привело к тому, что все большее число государств-участников СБСЕ/ОБСЕ стали руководствоваться в своей деятельности не общеполитическими положениями, зафиксированными в документах «Хельсинкского процесса», а статьями уставов этих организаций.

8. Постепенное перетекание ряда функций ОБСЕ к европейским и трансатлантическим международным организациям порождает проблему определения тех уникальных «ниш» для деятельности ОБСЕ и её институтов многосторонней дипломатии, которые она в состоянии выполнять более эффективно, чем другие.

9. Эти «ниши», как показывает опыт деятельности ОБСЕ в XXI веке, связаны с универсальным общеевропейским характером организации и с теми преимущественно вспомогательными и координационными функциями, которые она в состоянии более эффективно выполнять, чем европейские и трансатлантические организации, членство в которых не является общеевропейским и универсальным.

## Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, анализируется степень ее разработанности в научной литературе, определяются объект и предмет исследования, формулируются его цель и задачи, дается характеристика теоретико-методологической основы работы, раскрывается научная новизна полученных результатов и их теоретическая и практическая значимость, приводится краткое изложение основного содержания работы.

В первой главе диссертации – **«Роль многосторонней дипломатии в подготовке общеевропейского совещания»** – предпринята попытка проанализировать основные этапы развития институтов многосторонней дипломатии в международных отношениях: от первых попыток использования многосторонних дипломатических переговоров в Европе для решения отдельных международных проблем до появления первых международных организаций в конце XIX века как интегрированной части международных отношений.

Распространение методов многосторонней дипломатии на заре европейской истории были подчинены интересам христианской церкви. Одним из проявлений многосторонней дипломатии во времена правления Священной Римской империи служили церковные и вселенские соборы. В начале XIV столетия укрепление централизованных монархий на основе светских принципов во многих странах Западной Европы обусловило падение папской теократии. Большое влияние на развитие международных отношений в Европе в этот период оказала политическая теория равновесия или баланса сил, в интересах соблюдения которого государства стали формировать различные комбинации коалиций и союзов. Эта практика положила начало новому этапу развития многосторонней дипломатии как института. Постепенное изъятие теологических аспектов из дипломатических арсеналов европейских государств привело к тому, что значение

религиозных различий для сферы межгосударственных отношений и многосторонней дипломатии становилось минимальным.

Вестфальский мир 1648 года положил конец абсолютистским тенденциям в политике главы Священной Римской империи и создал предпосылки для возникновения суверенных национальных государств в Европе. Исследователи истории дипломатии рассматривают его как начало отсчета современной европейской дипломатической системы и связывают с ним историю европейских конгрессов как формы многосторонней дипломатии.

В начале XX века все более широкое применение получает такая форма осуществления многосторонней дипломатии как дипломатическая конференция. В целом конференции XIX – начала XX вв. фокусировали свою работу на конкретных вопросах или становились подготовительными этапами созыва конгрессов. Развитие практики многосторонней дипломатии стало важным индикатором растущей потребности государств в совместном решении тех или иных проблем, затрагивавших их общие интересы. Активизация многосторонней дипломатии свидетельствовала о начавшемся процессе углубления взаимозависимости государств. Возникла потребность создания постоянных международных институтов как специфических механизмов многосторонней дипломатии, которые могли бы регулировать определенные сферы отношений между суверенными государствами и действовать на постоянной основе.

В XX веке высшей формой многосторонней дипломатии становятся международные организации, которые имеют свой устав, бюджет, штаб-квартиру и секретариат.

Далее в главе дается обзор предложений, выдвигавшихся Советским Союзом и другими социалистическими странами, по заключению общеевропейского договора о безопасности на континенте и созыва общеевропейского совещания. В ней отмечается решающая роль институтов многосторонней дипломатии в проведении непрямых переговоров в годы



холодной войны между государствами Востока и Запада по вопросам условий созыва совещания, определения его повестки дня, круга участников и т.п., которые осуществлялись в виде публикации заявлений руководящих органов ОВД и НАТО.

Предметом исследования во второй главе являются **«Особенности многосторонней дипломатии в рамках СБСЕ»**. В ней дается характеристика многосторонним подготовительным консультациям как уникальной форме многосторонней дипломатии в выработке повестки дня Совещания и его заключительного документа.

В главе дается характеристика специфических особенностей СБСЕ и принятого на нем Заключительного акта. Значительное внимание уделяется анализу механизмов многосторонней дипломатии СБСЕ и их роли в преодолении холодной войны. В этой части диссертации «Хельсинкский процесс» и использовавшиеся в ходе его развития формы многосторонней дипломатии рассматриваются как инструменты преобразования системы международных отношений в Европе.

В третьей главе – **«Многосторонняя дипломатия в рамках ОБСЕ: особенности и тенденции развития»** – рассматриваются качественные сдвиги в системе международных отношений в Европе после окончания холодной войны и в результате политических и экономических преобразований в бывших странах социализма. В частности, речь идет об увеличении состава участников «Хельсинского процесса», которое связано с распадом ряда государств (СССР, СФРЮ, Чехословакии, ГДР) и появлением на их месте значительного числа новых независимых государств. Государства-участники СБСЕ столкнулись с новой реальностью – межнациональными конфликтами, в которые были вовлечены многие государства-участники СБСЕ и международные организации. Важную роль в переоценке фундаментальных целей государств-участников СБСЕ в новых условиях должны были сыграть новые структуры и институты в рамках СБСЕ. Большое внимание уделяется вопросам адаптации «Хельсинкского

процесса» в целом, так и форм его многосторонней дипломатии, в частности, к новым политическим реалиям в Европе. Особое внимание уделяется изменению приоритетов в деятельности СБСЕ, а также процессу преобразования СБСЕ в ОБСЕ.

В главе рассматриваются особенности формирования новых структур и институтов многосторонней дипломатии в процессе преобразования СБСЕ в международную организацию. Целью формирования постоянных органов и институтов многосторонней дипломатии в рамках СБСЕ стало придание нового качества политическому диалогу и сотрудничеству государств-участников и активизация консультаций между ними. При этом имелось в виду, что содержательная сторона этого диалога и сотрудничества, равно как и консультаций, должна касаться продолжения «Хельсинкского процесса» применительно к возникшим условиям. Надо сказать, что постановка такого рода общих политических задач перед заново создаваемыми постоянными форумами многосторонней дипломатии ранее не практиковалась.

Таким образом, на смену СБСЕ как институту многосторонней дипломатии пришла новая международная организация, разветвленные структуры и институты которой были созданы в условиях отсутствия в самой организации устава и юридически обязывающего учредительного документа, а их функции определялись сформулированными в общей форме политическими задачами. В главе приводится современная структура органов ОБСЕ с перечислением функций и форм их деятельности, характерные особенности ОБСЕ сравниваются с традиционными институтами многосторонней дипломатии.

В связи со вступлением многих государств-участников СБСЕ/ОБСЕ в состав европейских и трансатлантических организаций и принятием на себя их уставных обязательств, анализируются вопросы соотношения этих обязательств с их общеполитическими обязательствами в рамках ОБСЕ. По мере расширения НАТО и ЕС за счет государств-участников ОБСЕ из числа государств ЦВЕ и Балтии, фокус внимания ведущих держав этих

организаций в рамках «Хельсинкского процесса» стал перемещаться на использование механизмов многосторонней дипломатии ОБСЕ для воздействия на пути развития главным образом тех государств постюгославского и постсоветского пространства, которые оставались вне сферы влияния традиционных западных институтов.

Рассматривается также вопрос о месте обновленной ОБСЕ в новой архитектуре европейской безопасности и использовании для этих целей возможностей многосторонней дипломатии, заложенных в ее новых структурах и институтах. Рассматриваются достоинства и недостатки институтов многосторонней дипломатии ОБСЕ в деле реализации инициативы Президента России Д. А. Медведева о заключении нового договора о европейской безопасности. В качестве примера деятельности институтов многосторонней дипломатии ОБСЕ в современных условиях анализируется их функционирование в деле урегулирования конфликта в Нагорном Карабахе.

В заключении обобщаются результаты проведенного исследования, делаются выводы по работе, а также выдвигается ряд практических рекомендаций.

#### **Основные работы автора по теме диссертации:**

- 1) Роль ОБСЕ в урегулировании нагорно-карабахского конфликта // *Обозреватель – Observer*. – 2008. - №10. – (0.6 п. л.)
- 2) Геостратегические интересы НАТО в Азербайджане // *Обозреватель – Observer*. – 2009. - №7 – (0.8 п. л.)
- 3) Современная дипломатия: Новые вызовы // *Актуальные проблемы современной науки*. №5(49), 2009. – (0.2 п. л.)
- 4) Деятельность Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в Баку // *Вопросы гуманитарных наук*. №5(43), 2009. – (0.4 п. л.)

- 5) Роль многосторонней дипломатии в условиях глобализации на примере ОБСЕ // Вестник Пермского Университета. Серия История №3 (10), 2009. – (0.8 п. л.)



Тираж 100 экз. Заказ № 57.

Издательство «МГИМО-Университет»  
119454, Москва, пр. Вернадского, 76

Отпечатано в отделе оперативной полиграфии  
и множительной техники МГИМО(У) МИД России  
119218, Москва, ул. Новочеремушкинская, 26